ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула Дело № 20АП-

Резолютивная часть постановления объявлена 01.10.2025
Постановление изготовлено в полном объеме 02.10.2025

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего , при ведении протокола судебного заседания секретарем , при участии представителей заявителя – индивидуального предпринимателя – доверенность от 25.10.2024) и заинтересованного лица – управления Федерального казначейства по Смоленской области (ОГРН 1026701447816, ИНН 6731010703) – (доверенность от 28.12.2024 № 32), в отсутствие представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – администрации муниципального образования извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании, проводимом путем использования информационной системы «Картотека арбитражных дел» (веб-конференция), апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя на решение Арбитражного суда Смоленской области от 25.06.2025 по делу

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением к управлению Федерального казначейства по Смоленской области (далее – УФК по Смоленской области, управление) о признании неправомерным отказа в принятии

(исполнении) исполнительного листа от 20.12.2023 серии ФС №, выраженного в уведомлении от 25.03.2025 №, обязании УФК по Смоленской области принять документ и обеспечить его надлежащее исполнение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования, Смоленской области (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 25.06.2025 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, предприниматель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение. В обоснование своей позиции указывает, что обязательства муниципального образования по муниципальному контракту от 04.09.2015 № исходили из средств федерального бюджета, следовательно, исполнительный лист мог быть исполнен УФК по Смоленской области. Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

От управления поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором оно, считая принятое решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзыве возражения, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Арбитражным судом Смоленской области рассмотрено дело № по иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью „ о взыскании 1 553 618,37 руб., в том числе 1 121685,63 руб. штрафа и 431 932,74 руб. неустойки за период с 02.09.2016 по 18.11.2016 по муниципальному контракту от 04.09.2015 №, а также по встречному иску ООО „ к администрации о взыскании 11 783 187,64 руб., в том числе 7 520 725,58 руб. задолженности, 3 813787,81 руб. в возмещение убытков и 448 674,25 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.02.2018 по делу № первоначальные требования удовлетворены частично, а встречные требования удовлетворены в полном объеме. С учетом произведенного зачета встречных

требований с администрации
Смоленской области в пользу общества с ограниченной ответственностью , взыскано 10 285 545,67 руб.

В последующем по делу № выдан исполнительный лист от 20.12.2023 серии ФС №

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 29.01.2025 произведена замена должника на его правопреемника -- администрацию муниципального образования

В управление 21.03.2025 на исполнение поступило заявление ИП от 13.03.2025 с приложением исполнительного листа от 20.12.2023 серии ФС № копии решения Арбитражного суда Смоленской области от 16.02.2018 по делу № , определений от 19.10.2020, от 26.02.2024, от 29.01.2025 и от 13.02.2025, а также копии паспорта.

По результатам рассмотрения представленных предпринимателем документов управлением 25.03.2025 в его адрес направлено уведомление о возврате исполнительного документа от 25.03.2025 № , в котором указано, что по исполнительному документу должником является администрация (определением Арбитражного суда Смоленской области о процессуальном правопреемстве от 29.01.2025 произведена замена должника на его правопреемника – администрацию муниципального образования

Не согласившись с указанным отказом, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Рассматривая заявление и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть

признаны недействительными или незаконными при одновременном несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 настоящего Кодекса.

Согласно положениям главы 24.1 БК РФ на органы Федерального казначейства возложены функции по организации исполнения требований исполнительных документов по обращению взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам бюджетных учреждений. На основании статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим Кодексом, средства участников казначейского сопровождения производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам.

В силу пункта 2 статьи 242.1 БК РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган, на который в соответствии с настоящей главой не возложено исполнение исполнительного документа (пункт 3 статьи 242.1 БК РФ).

Судом на основе материалов дела установлено, что в управление 21.03.2025 на исполнение поступило заявление от 13.03.2025 с приложением исполнительного листа от 20.12.2023 серии ФС № копии решения Арбитражного суда Смоленской области от 16.02.2018 по делу № определений от 19.10.2020, от 26.02.2024, от 29.01.2025 и от 13.02.2025, а также копии

паспорта, по результатам рассмотрения которого управление уведомлением от 25.03.2025 возвратило исполнительный документ от 25.03.2025 № , указав, что по исполнительному документу должником является администрация . (определением Арбитражного суда Смоленской области о процессуальном правопреемстве от 29.01.2025 произведена замена должника на его правопреемника – администрацию муниципального образования

Оспаривая отказ управления, предприниматель как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции ссылается на то, что обязательства муниципального образования по муниципальному контракту от 04.09.2015 № подлежали оплате из средств федерального бюджета, следовательно, исполнительный лист мог быть исполнен УФК по Смоленской области.

Однако с такой позицией апелляционная коллегия не может согласиться, поскольку она основана на ошибочном толковании статьи 242.5 БК РФ, в соответствии с которой на УФК по Смоленской области не возложено исполнение исполнительного документа.

В силу статей 161 и 220.1 БК РФ администрация муниципального образования осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в финансовом органе муниципального образования, то есть в финансовом управлении администрации муниципального образования

Статьей 242.3 БК РФ определено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) по денежным обязательствам федерального казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) федерального казенного учреждения – должника либо в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 10 настоящей статьи, органа, который осуществляет бюджетные полномочия главного распорядителя средств соответствующего бюджета и в ведении которого находится должник.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе

взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства, осуществляющий в соответствии с настоящим Кодексом открытие и ведение счетов, предназначенных для учета операций по исполнению бюджета муниципального образования, или финансовый орган муниципального образования, создавшего казенное учреждение, для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов местного бюджета казенного учреждения – должника либо в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 9 настоящей статьи, органа, который осуществляет бюджетные полномочия главного распорядителя средств местного бюджета и в ведении которого находится должник.

Таким образом, учитывая положения пункта 1 статьи 242.5 БК РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что в рассматриваемом случае исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в финансовое управление администрации муниципального образования

Следует отметить, что в управлении должнику открыт только лицевой счет, предназначенный для отражения операций, связанных с администрированием доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. При этом должник на указанном лицевом счете не может производить учет операций по исполнению расходов местного бюджета казенного учреждения.

Поскольку предприниматель представил документы в орган, на который в соответствии с главой 24.1 БК РФ не возложено исполнение исполнительного документа, то УФК по Смоленской области, действуя в пределах своих полномочий, на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ правомерно вернуло исполнительный лист от 20.12.2023 серии ФС №

Ссылаясь в апелляционной жалобе на пункт 2.3 контракта (л. д. 17), исходя из которого оплата работ по договору осуществляется из средств федерального бюджета – субсидии нар реализацию

а, значит, как считает предприниматель, на основании пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»

исполнительный лист предъявлен в соответствующий орган, не учитывает, что из судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, не следует, что взыскание должно быть осуществлено из средств федерального бюджета, напротив, указано на взыскание присужденной денежной суммы с администрации.

Следовательно, при таких обстоятельствах судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований предпринимателя.

С учетом изложенного следует признать, что судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Апелляционная жалоба предпринимателя полностью дублирует его правовую позицию, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и не содержит доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, а сводится к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Неправильного применения судом норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Определением апелляционной инстанции от 14.08.2025 была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы, которая в настоящее время подлежит взысканию.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 25.06.2025 по делу № оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя в доход федерального бюджета 10 000 руб. госпошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Участвующим в деле лицам разъясняется, что постановление будет выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной электронно-цифровой подписью. В связи с этим на основании статей 177 и 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление будет направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия, и будет считаться полученными на следующий день после его размещения на указанном сайте.

Председательствующий судья

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.12.2024 14:17:54
Кому выдана

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.12.2024 11:30:34
Кому выдана

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.12.2024 9:36:11
Кому выдана